



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-637-7/20
Mostar, 23.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Eding Telecom d.o.o. Sarajevo, žalba broj: 03-034/20 od 05.03.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-5594/20 od 24.02.2020. godine za predmet nabave: Nabava i ugradnja opreme za realizaciju optičkog spojnog puta TS 10/0,4 kV Auto baza – mHE Petrovići za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija“ Zenica, ugovornog tijela JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, Podružnice „Elektrodistribucija“ Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 23.04.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-5594/20 od 24.02.2020. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, Podružnice „Elektrodistribucija“ Zenica, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava i ugradnja opreme za realizaciju optičkog spojnog puta TS 10/0,4 kV Auto baza – mHE Petrovići za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija“ Zenica, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1429-1-1-247-3-142/19 od 31.10.2019.godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-5594/20 od 24.02.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 16.03.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 25.03.2020. godine.

Eding Telecom d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-5594/20 od 24.02.2020. godine za predmet nabave: Nabava i ugradnja opreme za realizaciju optičkog spojnog puta TS 10/0,4 kV Auto baza – mHE Petrovići za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija“ Zenica, jer je uvidom u ponudu izabranog

ponuditelja, kao i drugo rangiranog ponuditelja utvrdio sljedeće neusuglašenosti sa tenderskom dokumentacijom i tenderskim zahtjevima.

Žalitelj navodi kako je u tenderskoj dokumentaciji u tehničkom dijelu na stranici 3/14 u poglavlju 1. Uputstvo ponuditeljima za formiranje tehničkog dijela ponude u prvoj rečenici boldirano navedeno:

„Nedostavljanje jednog ili više ovdje navedenih zahtijevanih elemenata ponude vodi eliminaciji ponude“

Žalitelj nadalje ističe kako u poglavlju (I) Dokazi za ocjenu tehničkog dijela ponude stoji:

„Kataloška (tehnička) dokumentacija za ponuđenu opremu (robu) koja sadrži informacije na osnovu kojih je moguće provjeriti suglasnost sa tehničkim zahtjevima iz Poglavlja 4. „Tehnički zahtjevi“ 4.1. Oprema (stavke 1-7).

Dokumentacija mora biti u formi originalnih proizvođačkih kataloga ili proizvođačeve tehničke dokumentacije za ponuđenu opremu.

Iz dostavljene dokumentacije mora se vidjeti zadovoljenost svih karakteristika traženih tenderom za stavke 1. – 7 iz Poglavlja 4. „Tehnički zahtjevi“, 4.1. Oprema,

Ukoliko se iz dostavljene tehničke dokumentacije za opremu (sa markiranim podacima za opremu koja se nudi) ne može jasno uočiti karakteristika opreme koja je navedena u tabeli (4.1. Oprema, stavke 1-7), tada će se prilikom ocjene tehničkih elemenata ponude smatrati da zahtjev za datu tehničku karakteristiku nije zadovoljen;

Žalitelj u nastavku također ističe kako shodno striktnosti uvjeta u tenderskoj dokumentaciji za zahtjeve koji su eliminatorni, sljedeće uvjete koji nisu zadovoljeni, a isti su eliminatorni:

Na stranici 95 - 98/180 ponude izabranog ponuditelja dostavljena je kataloška dokumentacija za ADSS kabal iz koje se ne vidi zadovoljenost eliminatornog zahtjeva tendera

Materijal primarne zaštite - UV Plastika, LID kompatibilna. Uvjet LID kompatibilna, nije zadovoljen, a eliminatoran je.

Na stranici 101 -108/180 ponude izabranog ponuditelja dostavljena je kataloška dokumentacija za ovjesnu i zateznu opremu iz koje se ne vidi zadovoljenost eliminatornog zahtjeva tendera. U navedenoj dokumentaciji stoji Galv. Steel (Galvanized Steel), a jasno se zna na što se ova vrsta galvanizacije odnosi:

Materijal - kovani čelik, Uvjet kovani čelik nije zadovoljen, a eliminatoran je.

Na stranici 103/180 opet se navodi da je materijal elemenata „Aluminum Alloy“, odnosno aluminijska legura što opet vodi da zahtjev kovani čelik nije zadovoljen, a eliminatoran je.

Na stranici 111/180 ponude izabranog ponuditelja dostavljena je kataloška dokumentacija za Optički razdjelnik 24 SMF iz koje se ne vidi zadovoljenost eliminatornog zahtjeva tendera.

Mogući ulazi na slikama nisu markirani, a jasno se i nedvosmisleno traži da svi zahtjevi moraju biti markirani (podcrtavanje olovkom se ne može smatrati markiranjem).

- Broj ulaza kabla/tip kabla - 2/POK (ADSS), Uvjet 2/POK (ADSS) nije zadovoljen, a eliminatoran je.

Na stranici 131/180 ponude izabranog ponuditelja dostavljena je kataloška dokumentacija za PEHD cijev 50 mm iz koje se ne vidi zadovoljenost eliminatornog zahtjeva tendera. U ponudi nije dostavljena originalna kataloška dokumentacija proizvođača, a isti zahtjev je eliminatoran. Dostavljena dokumentacija ni u kakvom pogledu ne predstavlja originalnu katalošku dokumentaciju proizvođača, a prema svemu sudeći da je odabrani ponuditelj istu sam napravio. Na dostavljenoj dokumentaciji nigdje se ne vide podužni žljebovi ponuđene PEHD cijevi

- *Unutrašnja površina cijevi sa podužnim žljebovima - DA, Uvjet DA nije zadovoljen, a eliminatoran je.*

Na stranici 21/180 ponude izabranog ponuditelja vršena je ispravka u Aneksu 2 tenderske dokumentacije koja nije u skladu sa člankom 53. Zakona o javnim nabavama, odnosno Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda gdje stoji (članak 18, stavak m) „*Podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke.*”

Ispravka u ponudi nije napravljena korektno i u skladu sa gore navedenim.

Žalitelj nadalje ističe kako ponuda drugoplasiranog ponuditelja također ne zadovoljava eliminatorni zahtjev postavljen u tenderskoj dokumentaciji, a koji se odnosi na LID kompatibilnost eliminatornog zahtjeva. Također u ponudi nigdje nisu markirani traženi eliminatorni zahtjevi iz tendera.

Žalitelj smatra da ponude prvoplasiranog i drugoplasiranog ponuditelja, a time i izabranog ponuditelja nisu zadovoljile postavljene eliminatorne zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji predmetne nabave po tenderu broj EDZE-OP-42/19 - Nabava i ugradnja opreme za realizaciju optičkog spojnog puta TS 10/0,4 kV Auto baza - mHE Petrovići za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija” Zenica, te se predmetni postupak treba obustaviti i poništiti.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi popis dokumentacije koju dostavlja u ovom žalbenom postupku, te ističe kako je na koverti u kojoj je dostavljena predmetna žalba vidljiv pečat pošte sa datumom 06.03.2020. godine, odnosno da je žalba predana na poštu dana 06.03.2020. godine.

Predmetna žalba je također upućena Ugovornom tijelu putem fax uređaja dana 06.03.2020. godine. Obavještenje o nabavi u postupku javne nabave po Otvorenom postupku, broj: EDZE-OP-42/19- Nabava i ugradnja opreme za realizaciju optičkog spojnog puta TS 10/0,4 kV Auto baza - mHE Petrovići za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija”, Zenica, broj: 1429-1-1-247-3-142/19, objavljeno je dana 31.10.2019. godine na Portalu javnih nabava Bosne i Hercegovine, te dana 08.11.2019. godine u „Službenom glasniku BiH”, broj 74/19.

Procijenjena vrijednost predmetne javne nabave je 130.000,00 KM bez PDV-a.

U predmetnom postupku javne nabave ponude su dostavili ponuditelji:

OPTIKUM d.o.o. Istočno Novo Sarajevo, ponuda u iznosu od 129.864,00 KM bez PDV-a,

ELCOM d.o.o. Tuzla ponuda u iznosu od 130.000,00 KM bez PDV-a,

TELINVEST d.o.o. Sarajevo ponuda u iznosu od 130.000,77 KM bez PDV-a,

UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla ponuda u iznosu od 167.555,70 KM bez PDV-a,

COMEL d.o.o. Sarajevo ponuda u iznosu od 130.000,00 KM bez PDV-a,

EDING TELECOM d.o.o. Sarajevo ponuda u iznosu od 129.800,81 KM bez PDV-a.

Komisija za nabavu imenovana Rješenjem Direktora Podružnice "Elektrodistribucija", Zenica, broj: 03-6-503-19305/2019, izvršila je otvaranje, pregled i ocjenu pristiglih ponuda i utvrdila sljedeće:

Tenderskom dokumentacijom u Aneksu 10 (Tehnički dio tenderske dokumentacije), u dijelu I. UPUTSTVO PONUDITELJIMA ZA FORMIRANJE TEHNIČKOG DIJELA PONUDE (I) Dokazi za ocjenu tehničkog dijela ponude između ostalog je navedeno:

„...U okviru ove sekcije ponuditelj je obavezan u sklopu ponude dostaviti dokumentaciju koja će omogućiti da se utvrdi usklađenost ponuđenog sa traženim, odnosno omogućiti da se izvrši tehnička ocjena ponude, i to:

-Kataloška (tehnička) dokumentacija za ponuđenu opremu (robu) koja sadrži informacije na osnovu kojih je moguće provjeriti suglasnost sa tehničkim zahtjevima iz Poglavlja 4. „Tehnički zahtjevi“ 4.1. Oprema (stavke 1-7).

Dokumentacija mora biti u formi originalnih proizvođačkih kataloga ili proizvođačeve tehničke dokumentacije za ponuđenu opremu.

Iz dostavljene dokumentacije mora se vidjeti zadovoljenost svih karakteristika traženih tenderom za stavke 1-7 iz Poglavlja 4. „Tehnički zahtjevi“, 4.1. - Oprema.

Ukoliko se iz dostavljene tehničke dokumentacije za opremu (sa markiranim podacima za opremu koja se nudi) ne može jasno uočiti karakteristika opreme koja je navedena u tabeli (4.1. - Oprema, stavke 1-7), tada će se prilikom ocjene tehničkih elemenata ponude smatrati da zahtjev za datu tehničku karakteristiku nije zadovoljen;...”

Ugovorno tijelo navodi kako je:

- ponuda ponuditelja „ELCOM“ d.o.o. Tuzla ocijenjena neprihvatljivom iz sljedećeg razloga:

Ponuditelj „ELCOM“ d.o.o. Tuzla je u sklopu svoje Ponude na stranici broj 155. dostavio Izjavu za Kablovska okna, a što je u suprotnosti sa traženim iz predmetne Tenderske dokumentacije, gdje je u Aneksu 10 (Tehnički dio tenderske dokumentacije), u dijelu 4. TEHNIČKI ZAHTJEVI, točka 4.1. Oprema, u tabeli pod rednim brojevima 7.1., 7.2., 7.3. i 7.4, traženo da se dostavi kataloška dokumentacija, iz koje bi se vidjela ispunjenost traženih zahtjeva.

Ponuda ponuditelja „TELINVEST“ d.o.o. Sarajevo ocijenjena je neprihvatljivom iz sljedećeg razloga:

- Ponuditelj „TELINVEST“ d.o.o. Sarajevo je u sklopu svoje Ponude na stranicama broj 43-49 dostavio katalošku dokumentaciju za Ormar za telekomunikacijsku opremu iz koje nije vidljivo da se radi o zidnom ormaru, a što je u suprotnosti sa traženim iz predmetne Tenderske dokumentacije, gdje je u Aneksu 10 (Tehnički dio tenderske dokumentacije), u dijelu 4. TEHNIČKI ZAHTJEVI, točka 4.1. Oprema, u tabeli pod rednim brojem 5.2. traženo kao eliminatorni zahtjev.
- Ponuda ponuditelja „COMEL“ d.o.o. Sarajevo ocijenjena je neprihvatljivom iz sljedećeg razloga: Ponuditelj „COMEL“ d.o.o. Sarajevo je u sklopu svoje ponude na stranici broj 79. dostavio katalošku dokumentaciju za Ormar za telekomunikacijsku opremu iz koje nije vidljivo da se radi o zidnom ormaru, a što je u suprotnosti sa traženim iz predmetne Tenderske dokumentacije, gdje je u Aneksu 10 (Tehnički dio tenderske dokumentacije), u dijelu 4. TEHNIČKI ZAHTJEVI, točka 4.1. Oprema, u tabeli pod rednim brojem 5.2. traženo kao eliminatorni zahtjev.

Ugovorno tijelo nadalje navodi kako je ponuda Žalitelja ocijenjena je neprihvatljivom iz sljedećeg razloga:

- Žalitelj je u sklopu svoje ponude na stranici broj 114. dostavio katalošku dokumentaciju za Ormar za telekomunikacijsku opremu iz koje nisu vidljive dimenzije ormara, kao i to, je li ormar napravljen od čelika, a što je u suprotnosti sa traženim iz predmetne Tenderske dokumentacije, gdje je u Aneksu 10 (Tehnički dio tenderske dokumentacije), u dijelu 4. TEHNIČKI ZAHTJEVI, točka 4.1. Oprema, u tabeli pod rednim brojevima 5.3. i 5.6. traženo kao eliminatorni zahtjev.

Ugovorno tijelo u nastavku ističe kako je u skladu sa člankom 66. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) i člankom 17. stavak 7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14), Komisija za nabavu uputila ponuditelju OPTIKUM d.o.o. Istočno Novo Sarajevo zahtjev za dostavu obrazloženja neprirodno niske cijene ponude, broj: 6-503-1593/2020 od 29.01.2020. godine, a isti je Ugovornom tijelu dana 29.01.2020. godine dostavio dopis „Obrazloženje cijene ponude P-040-11/19”.

Komisija za nabavu je razmotrila dostavljeno Obrazloženje cijene ponude ponuditelja OPTIKUM d.o.o. Istočno Novo Sarajevo, te isto ocijenila prihvatljivim, zbog čega su ponude ponuditelja OPTIKUM d.o.o. Istočno Novo Sarajevo i UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla zadovoljile sve uvjete tražene tenderskom dokumentacijom i ocijenjene su kao prihvatljive, te su navedeni ponuditelji pozvani da sudjeluju u e-aukciji

Shodno rezultatima pregleda i ocjene ponuda, inicijalni poredak ponuditelja sa prihvatljivim ponudama, prije provođenja e-aukcije, je sljedeći:

OPTIKUM d.o.o. Istočno Novo Sarajevo	129.864,00
UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla	167.555,70

U predmetnom postupku, provedena je e-aukcija. Ugovorno tijelo je e-aukciju zakazalo za 03.02.2020. godine, u toku koje nije bilo podnošenja ponuda.

Finalni poredak ponuditelja, poslije provođenja e-aukcije:

Naziv ponuditelja i sjedište	Iznos ponude(KM bez PDV-a)	Osvojena pozicija
OPTIKUM d.o.o. Istočno Novo Sarajevo	129.864,00	1.
UMEL-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla	167.555,70	2.

U skladu sa naprijed navedenim, Komisija za nabavu Ugovornog tijela je na osnovu ukupne ocjene ponuda po kriteriju najniža cijena, predložila izbor društva OPTIKUM d.o.o. Istočno Novo Sarajevo za najpovoljnijeg ponuditelja sa ponudom u iznosu od 129.864,00 KM bez PDV-a Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u Otvorenom postupku, broj: EDZE-OP-42/19-Nabava i ugradnja opreme za realizaciju optičkog spojnog puta TS 10/0,4 kV Auto baza - mHE Petrovići za potrebe Podružnice "Elektro distribucija", Zenica broj: 03-5594/20 od 24.02.2020. godine kao najpovoljniji ponuditelj izabran je: OPTIKUM d.o.o. Istočno Novo Sarajevo, sa ponudom u iznosu od 129.864,00 KM bez PDV-a.

Ugovorno tijelo je ponuditeljima koji su dostavili ponudu, uz dopis „Obavještenje ponuditelja o rezultatima postupka“ broj: 03-6-503-3634/2020 od 27.02.2020. godine, uputilo faxom i poštom navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, te Izvještajem o toku i završetku e-aukcije, a dokaze o prijemu putem fax-a i pošte dostavlja u prilogu Izjašnjenja.

Žalitelju je navedeni dopis „Obavještenje ponuditelja o rezultatima postupka“, broj: 03-6-503-3634/2020 od 27.02.2020. godine, sa priloženom Odlukom i Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, sa priložima, po Otvorenom postupku broj: EDZE-OP-42/19-Nabava i ugradnja opreme za realizaciju optičkog spojnog puta TS 10/0,4 kV Auto baza - mHE Petrovići za potrebe Podružnice "Elektro distribucija", Zenica, dostavljen putem fax-a dana 28.02.2020. godine (na broj fax-a naveden u ponudi, a prema uvidu u potvrdu o prijemu fax-a), te putem pošte 03.03.2020. godine (na adresu navedenu u ponudi, a prema uvidu u potvrdu o prijemu pošte).

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u Otvorenom postupku, broj: EDZE-OP-42/19- Nabava i ugradnja opreme za realizaciju optičkog spojnog puta TS 10/0,4 kV Auto baza - mHE Petrovići za potrebe Podružnice "Elektro distribucija", Zenica broj: 03-5594/20 od 24.02.2020. godine, Žalitelj je izjavio žalbu broj: 03-034/20, datiranu na dan 05.03.2020. godine, koja je zaprimljena kod Ugovornog tijela putem pošte dana 09.03.2020. godine pod brojem: 4292. Na koverti u kojoj je dostavljena predmetna žalba Ugovornom tijelu vidljiv je pečat pošte sa datumom 06.03.2020. godine, odnosno da je žalba predata na poštu dana 06.03.2020. godine.

Na osnovu uložene žalbe, Ugovorno tijelo je u skladu sa Zakonom o javnim nabavama razmotrilo žalbu, te utvrdilo da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali nije osnovana.

Na navode iz žalbe Žalitelja, Ugovorno tijelo se izjašnjava kako slijedi:

LID metoda (eng. Local Injection and Detection) predstavlja jednu od dvije osnovne metoda kojim se vrši poravnavanje osa optičkih vlakana u procesu spajanja. Karakteristika LID metode je da se ista koristi za vlakna sa prečnikom primarne zaštite do 250 µm.

Budući da je ponuditelj u svojoj ponudi naveo da su dimenzije vlakana ADSS kabla (jezgro/omotač/primarna zaštita) - 9/125/250 µm, to se smatra da je navedeni zahtjev zadovoljen. Ovjesna oprema je količinskom specifikacijom definirana u kompletima kao „Jednostrano zatežno ovješeno“ i „Nosno ovješeno“. U kompletu se nalazi više elemenata, te potrebne konzole i nosači za montažu ovjesne opreme na stubove. Pojedini elementi radi svoje funkcionalnosti moraju biti od čelika, dok pojedini elementi ne mogu biti od čelika, jer bi izgubili svoju funkcionalnost, tako da se smatra da je zahtjev zadovoljen.

Ovjesna oprema je količinskom specifikacijom definirana u kompletima kao „Jednostrano zatežno ovješeno“ i „Nosno ovješeno“. U kompletu se nalazi više elemenata te potrebne konzole i nosači za montažu ovjesne opreme na stubove. Pojedini elementi radi svoje funkcionalnosti moraju biti od čelika, dok pojedini elementi ne mogu biti od čelika, jer bi izgubili svoju funkcionalnost, tako da se smatra da je zahtjev zadovoljen.

Tenderskom dokumentacijom nije preciziran tip markacije (na engleskom jeziku mark znači označiti), već je traženo da se jasno može uočiti karakteristika opreme iz tabele 4.1 tenderske dokumentacije. Ponuditelj je u svojoj ponudi na stranici 111. označio tip optičkog razdjelnika koji nudi, a sa pripadajuće fotografije se vidi da razdjelnik omogućava ulaz za četiri kabla. Shodno navedenom smatra se da je zahtjev zadovoljen.

Uvidom u dostavljenu tehničku dokumentaciju za PEHD cijevi na stranici 131. ne može se utvrditi da predočena dokumentacija nije originalna. U dokumentaciji se navodi da se cijevi proizvode „za potrebe zaštite osjetljivih optičkih drugih kablova od mehaničkih oštećenja, hemijskih i ostalih utjecaja, a karakterizira ih čvrst i lagan materijal, koji je otporan na većinu agresivnih kemikalija, samogasivost, kao i dugotrajnost od 50 i više godina“.

Ne stoje navodi Žalitelja da je ponuda izabranog ponuditelja, nije pripremljena u skladu sa člankom 53. Zakona o javnim nabavama.

Ponuda ponuditelja je pripremljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, Zakonom javnim nabavama, odnosno i Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije. U ponudi izabranog ponuditelja ne radi se o ispravci, nego samo o podebljanom odnosno istaknuto napisanom broju. Odnosno broj 9 (devet) je napisan samo malo istaknutije u odnosu na druge brojeve (2019). Ugovorno tijelo ističe da se ovdje radi o neznatnom odstupanju, koji bitno ne utiče na ocjenu ponude, niti ovaj žalbeni navod Žalitelja je eliminatorni, odnosno da se radi o neznatnom odstupanju.

LID metoda (eng. Local Injection and Detection) predstavlja jednu od dvije osnovne metode kojim se vrši poravnavanje osa optičkih vlakana u procesu spajanja. Karakteristika LID metode je da se ista koristi za vlakna sa prečnikom primarne zaštite do 250 µm.

Budući da je drugorangirani ponuditelj u svojoj ponudi naveo da su dimenzije vlakana ADSS kabla (jezgro/omotač/primarna zaštita) – 9/125/250 µm to se smatra da je navedeni zahtjev zadovoljen.

Tenderskom dokumentacijom nije preciziran tip markacije već je traženo da se jasno može uočiti karakteristika opreme. Uvidom u ponudu drugoplasiranog ponuditelja jasno su se mogle uočiti karakteristike opreme iz tabele tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo na kraju još ističe:

"Opreza radi, ukazuje se i da na strani žalitelja „EDING TELECOM“ d.o.o. Sarajevo nije ispunjena procesna pretpostavka za izjavljivanje žalbe Ured/Kancelariji za razmatranje žalbi, koja se odnosi na postojanje aktivne legitimacije, odnosno pravnog interesa na podnošenje žalbe. Tako, Žalitelj u žalbi, shodno članku 102. stavak (3) ZJN, nije dokazao ili bar učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, a u dijelu da mu je u konkretnom postupku javne nabave bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela.

U vezi sa navedenim valja istaći da članak 97. ZJN, koji definira aktivnu legitimaciju, odnosno pravo na žalbu, određuje da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da ponuditelj u određenom postupku javne nabave ima pravo na žalbu ukoliko su kumulativno ispunjena dva uvjeta: pravni interes za dobivanje određenog ugovora te da je ponuditelju bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela. Pravni interes žalitelja mora biti konkretiziran i izvjestan, dakle, vezan za točno određen pravni postupak, odnosno za postupak javne nabave u kojem izjavljuje žalbu, u kojem kao stranka postupka i može imati određena legitimna očekivanja, dakle, zaključenje ugovora o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, Žalitelj nikako ne bi u konkretnom postupku ostvario korist radi koje je i sudjelovao u predmetnom postupku javne nabave jer ni eventualna osnovanost žalbenih navoda u predmetnom žalbenom postupku u odnosu na prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, ili navodnog kršenja njegovih subjektivnih prava, ne bi dovela do odabira ponude Žalitelja, a u svrhu zaključenja konkretnog ugovora o javnoj nabavi, obzirom da je ponuda istog, ocijenjena kao neprihvatljiva u konkretnom postupku nabave, u skladu sa utvrđenim kriterijem za dodjelu ugovora, konkretnom postupku javne nabave. Naime, Žalitelj nije oštećen, niti mu prijete opasnost da bude oštećen u konkretnom postupku javne nabave. Dakle, Žaliteljeva ponuda ne bi mogla biti odabrana u konkretnom postupku javne nabave, te s Ugovornom tijelom ne bi mogao zaključiti ugovor o javnoj nabavi, odnosno Žalitelj nikako ne bi mogao ostvariti korist radi koje je sudjelovao u predmetnom postupku javne nabave, slijedom čega za Žalitelja nije ili ne bi mogla nastati šteta, koja je jedna od pretpostavki iz članka 97. ZJN za žalbeni legitimitet.

Budući da Žalitelj u predmetnom postupku nije dokazao ili bar učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču aktivne legitimacije, odnosno pravnog interesa na podnošenje žalbe u smislu članka 102., a u vezi sa člankom 97. ZJN, jer na strani Žalitelja nisu kumulativno ispunjenje pretpostavke iz članka 97. ZJN, pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi i pretrpljena ili moguća šteta, prijedlog Ugovornog tijela je da Ured/Kancelarija razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu odbaci zbog toga što je izjavljena od osobe koja nije dokazala ili bar učinilo vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču aktivne legitimacije, odnosno pravnog interesa na podnošenje žalbe."

Imajući u vidu naprijed navedene razloge, Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Mostar odbije žalbu Žalitelja kao neosnovanu.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Mostar ocijeni da je za odlučivanje po žalbi potrebna i druga dokumentacija iz spisa predmeta, istu će na zahtjev odmah dostaviti.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-637-4/20 od 19.03.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj ponovno ističe kako se iz dostavljene dokumentacije mora vidjeti zadovoljenost svih karakteristika koje je Ugovorno tijelo postavilo

U nastavku Žalitelj daje i pregled tabelu iz tenderske dokumentacije na koji način je predstavljena eliminatormost zahtjeva, 4.1. Oprema

Žalitelj nadalje upućuje kako se dostavljanjem dokaza da je vlakno 9/125/250 μm , apsolutno se ne može smatrati da je zadovoljen uvjet LID kompatibilnosti. LID kompatibilnost se odnosi na kontrolu i mjerenje parametara spoja optičkog vlakna. LID se primjenjuje i na ostale dijemetre vlakna, te dostavlja detaljno pojašnjenje za LID parametar, koje je opisano u knjizi „Fiber optic Cabling, Secund Edition, Barry Elliott, Mike Gilmore“, i to na engleskom jeziku.

Žalitelj ističe kako pojašnjenje referenci na količinske specifikacije od Ugovornog tijela nije uredu i korektno. Također navodi da pojedini elementi moraju biti od čelika, što je također opet u kontradiktornosti sa zahtjevom iz tendera gdje stoji „kovani čelik“, a ne „čelik“. Ugovorno tijelo sada konstatira da nešto mora biti od čelika, a nešto ne. Kako to da ponuditelj zna, ako nije definirano tenderskom dokumentacijom, zbog čega je neprecizno i nejasno izjašnjenje Ugovornog tijela.

Žalitelj također upućuje kako na stranici 7/10 izjašnjenja Ugovornog tijela stoji:

„Tenderskom dokumentacijom nije preciziran tip markacije (na engleskom jeziku mark znači označiti), već je traženo da se jasno može uočiti karakteristika opreme iz tabele 4.1 tenderske dokumentacije. Ponuditelj je u svojoj ponudi na stranici 111. označio tip optičkog razdjelnika koji nudi, a sa pripadajuće fotografije se vidi da razdjelnik omogućava ulaz za četiri kabla. Shodno navedenom smatra se da je zahtjev zadovoljen.“

Žalitelj smatra kako iz dostavljene dokumentacije nije jasna zadovoljenost zahtjeva.

Žalitelj također upućuje kako je na stranici 8/10 izjašnjenja Ugovornog tijela navedeno:

„Uvidom u dostavljenu tehničku dokumentaciju za PEHD cijevi na str. 131. ne može se utvrditi da predložena dokumentacija nije originalna. U dokumentaciji se navodi da se cijevi proizvode „za potrebe zaštite osjetljivih optičkih drugih kablova od mehaničkih oštećenja, hemijskih i ostalih utjecaja, a karakterizira ih čvrst i lagan materijal, koji je otporan na većinu agresivnih kemikalija, samogasivost, kao i dugotrajnost od 50 i više godina“.

Žalitelj ponovo navodi zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te ističe kako se iz dostavljene dokumentacije izabranog ponuditelja ne vidi zadovoljenost traženog uvjeta tenderskom dokumentacijom. Ugovorno tijelo sada navodi opisni dio iz dostavljene dokumentacije za koju smatra da se ne može utvrditi da nije originalna.

Žalitelj također smatra da nije zadovoljen postavljeni eliminatorni uvjet: „Unutarnja površina cijevi sa podužnim žljebovima“, te ističe kako nije opravdano da Ugovorno tijelo prihvaća druge uvjete iz dostavljene dokumentacije izabranog ponuditelja, što je onda suprotno postavljenim eliminatornim zahtjevima.

Žalitelj također ističe da se izjašnjenje za drugoplasiranog ponuditelja isto odnosi kao i za izabranog ponuditelja, a vezano je za LID kompatibilnost, te da ni kod drugoplasiranog nije zadovoljen eliminatorni zahtjev.

Žalitelj na kraju ističe kako je njegova ponuda korektna i specifikacija i ponuda opreme, ukoliko dio oko ormara nije jasan moglo je Ugovorno tijelo su dodatno pitati, ali nažalost nije, te Žalitelj ističe kako je eliminiran bez razloga, te naglašava kako je ponudio opremu sve kako treba, što se

vidi iz specifikacije itd. Da, postojala je nepreciznost u kataloškoj dokumentaciji (ali je naveden točan tip ponuđene opreme, što je vrlo lako provjerljivo na web stranici proizvođača i ista zadovoljava tražene zahtjeve tendera.

Žalitelj nadalje navodi nejednak tretman od strane Ugovornog tijela jer nije stavljeni u isti nivo, te ističe kako Ugovorno tijelo treba njegovu ponudu ocijeniti kao kvalificiranu (obzirom kako je kvalificiran i odabrani ponuditelj sa istim ili većim propustima), a shodno tome ponovo organizirati e-aukciju, ili da se predmetna nabava poništi.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-637-5/20 od 19.03.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako je na stranici 95. - 98/180 ponude izabranog ponuditelja dostavljena je kataloška dokumentacija za ADSS kabal iz koje se ne vidi zadovoljenost zahtjeva iz tenderske dokumentacije da; Materijal primarne zaštite - UV plastika, LID kompatibilna, tj. uvjet LID kompatibilnosti.

Ugovornog tijelo navodi kako LID metoda (eng. Local Injection and Detection) predstavlja jednu od dvije osnovne metoda kojim se vrši poravnavanje osa optičkih vlakana u procesu spajanja, te se ista koristi za vlakna sa prečnikom primarne zaštite do 250 µm, a budući da je ponuditelj u svojoj ponudi naveo da su dimenzije vlakana ADSS kabla (jezgro/omotač/primarna zaštita) - 9/125/250 µm, smatra se da je navedeni zahtjev zadovoljen.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Tehnički dio tenderske dokumentacije i utvrdilo kako je u točki 4.1. – Oprema pod rednim brojem 1.7. (stranica 5/14), Ugovorno tijelo propisalo zahtjev: Dimenzije vlakana ADSS 24SMF (jezgro/omotač/primarna zaštita) - 9/125/250 µm, a pod rednim brojem 1.8. Materijal primarne zaštite - UV plastika, LID kompatibilna.

Uvidom na stranicu 79./180. ponude izabranog ponuditelja utvrđeno je da je izabrani ponuditelj popunio obrazac navodeći katalošku oznaku kabla HITRONIC HQW-Plus3000, te u predviđenim rubrikama jasno naznačio „DA“, a za ponuđeni kabal je na stranicama 95.-98/180 dostavljena kataloška dokumentacija, iz koje se jasno utvrđuje kako je ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije da Materijal primarne zaštite Dimenzije vlakana ADSS 24SMF (jezgro/omotač/primarna zaštita) - 9/125/250 µm, te da je zadovoljen uvjet LID kompatibilnosti, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda kako je izabrani ponuditelj na stranici 101 - 103/180 ponude dostavio katalošku dokumentaciju za ovjesnu i zateznu opremu iz koje se ne vidi zadovoljenost eliminatornog zahtjeva tenderske dokumentacije, ovo tijelo je izvršilo uvid u Tehnički dio tenderske dokumentacije i utvrdilo kako je, u točki 4.1. – Oprema pod rednim brojem 2.3. i 2.4. (stranica 6/14), Ugovorno tijelo propisalo zahtjev da Ovješnja za ADSS kabel treba uskladiti sa prečnikom kabla koji nudi ponuditelj, a propisani Materijal je: **kovani čelik**.

Uvidom na stranice 101 - 103/180. ponude izabranog ponuditelja na kojima je dostavljena kataloška dokumentacija za ovjesnu i zateznu opremu, ovo tijelo je utvrdilo kako ista ne zadovoljava propisani zahtjev u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, u točki 4.1. – Oprema pod rednim brojem 2.3. i 2.4. gdje je Ugovorno tijelo propisalo zahtjev da Ovješnja za ADSS kabel treba uskladiti sa prečnikom kabla koji nudi ponuditelj i da Materijal bude - kovani čelik.

Naime, nije navedeno kako su ponuđena Ovješnja za ADSS ili njegovi dijelovi izrađeni od kovanog čelika, nego da su samo galvanizirani u skladu s standardom ISO 1461.

Kako u kataloškoj dokumentaciji ponuditelj nije dokazao da su ovješnja ili njegovi dijelovi od kovanog čelika, a to je Ugovorno tijelo jasno propisalo, ovo tijelo zaključuje kako je neprihvatljiv stav Ugovornog tijela, da pošto se u kompletu nalazi više elemenata, te potrebne konzole i nosači za montažu ovjesne opreme na stubove, a pojedini elementi radi svoje funkcionalnosti moraju biti od čelika, dok pojedini elementi ne mogu biti od čelika, jer bi izgubili svoju funkcionalnost, tako da se smatra da je zahtjev zadovoljen.

Naime, ovo tijelo ne spori činjenicu da pojedini dijelovi mogu biti od drugog materijala, ali čelični dijelovi Ovješnja za ADSS moraju biti od, kako je to propisano - kovanog čelika, na što Žalitelj s pravom ukazuje.

Kako je jasno utvrđeno da u konkretnom slučaju nije ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije, tj. ponuditelj nije dostavio dokaz da su dijelovi od kovanog čelika, te time nije postupio u skladu s odredbom članka 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano da se u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, zbog čega ovo tijelo ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja kako se na stranici 103/180. ponude izabranog ponuditelja opet navodi da je materijal elemenata "Aluminum Alloy" odnosno aluminijaska legura što ukazuje da zahtjev - kovani čelik nije zadovoljen, a eliminatoran je.

Ugovorno tijelo ističe kako je ovjesna oprema količinskom specifikacijom definirana u kompletima kao „Jednostrano zatezno ovješnje“ i „Nosno ovješnje“, te kako se u kompletu nalazi više elemenata, potrebne konzole i nosači za montažu ovjesne opreme na stubove, a pojedini elementi radi svoje funkcionalnosti moraju biti od čelika, dok pojedini elementi ne mogu biti od čelika, jer bi izgubili svoju funkcionalnost, tako da se smatra da je zahtjev zadovoljen.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Tehnički dio tenderske dokumentacije i utvrdilo kako je, u točki 4.1. – Oprema pod rednim brojem 2.3. i 2.4. (stranica 6/14), Ugovorno tijelo propisalo zahtjev da Ovješnja za ADSS kabel treba uskladiti sa prečnikom kabla koji nudi ponuditelj, te je propisan Materijal - **kovani čelik**.

Uvidom na stranice 103/180. ponude izabranog ponuditelja na kojima je dostavljena kataloška dokumentacija za ovjesnu i zateznu opremu, ovo tijelo je utvrdilo kako ista ne zadovoljava propisani zahtjev u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, u točki 4.1. – Oprema pod rednim brojem 2.3. i 2.4. gdje je Ugovorno tijelo propisalo zahtjev da Ovješnja za ADSS kabel treba

uskladiti sa prečnikom kabla koji nudi ponuditelj, a da materijal od kojeg su izrađena bude od kovanog čelika.

Naime, uvidom je utvrđeno kako su dijelovi, točnije pozicije 3. i 5. ponuđenog Ovješnja za ADSS kabel izrađene od "Aluminum Alloy" odnosno aluminijske legure, te se jasno zaključuje kako u kataloškoj dokumentaciji nije dokazano da su ovješnja od kovanog čelika, jer je jasno utvrđeno da su neki dijelovi izrađeni od aluminijske legure, na što Žalitelj s pravom ukazuje.

Ovo tijelo smatra kako je neprihvatljiv stav Ugovornog tijela da, pošto se u kompletu nalazi više elemenata, da pojedini elementi radi svoje funkcionalnosti moraju biti od čelika, dok pojedini elementi ne mogu biti od čelika, jer bi izgubili svoju funkcionalnost, te smatra da je zahtjev iz tenderske dokumentacije zadovoljen.

Naime, ovo tijelo ne spori činjenicu da pojedini dijelovi Ovješnja za ADSS kabel mogu biti od drugog materijala, ali je takav uvjet Ugovorno tijelo moralo propisati u tenderskoj dokumentaciji. Međutim Ugovorno tijelo je postupilo na način da je propisalo uvjet da materijal za Ovješnja za ADSS kabel mora biti jedino od kovanog čelika, tj. propisalo ga kao eliminatoran uvjet, a onda prilikom ocjene ponude nije poštovalo propisani uvjet, tj. nije izvršilo eliminaciju ponude u kojoj isti nije zadovoljen, na što Žalitelj s pravom ukazuje.

Kako je jasno utvrđeno da u konkretnom slučaju nije ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije, tj. ponuditelj nije dokazao kako su svi dijelovi od zahtijevanog materijala – kovanog čelika, te time nije postupio u skladu s odredbom članka 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano da se u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, zbog čega ovo tijelo i ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda u kojem Žalitelj ističe kao je na stranici 111/180 ponude izabranog ponuditelja dostavljena kataloška dokumentacija za Optički razdjelnik 24 SMF iz koje se ne vidi zadovoljenost eliminatornog zahtjeva tendera, tj. mogući ulazi na slikama nisu markirani, te se jasno i nedvosmisleno traži da svi zahtjevi moraju biti markirani, a podcrtavanje olovkom se ne može smatrati markiranjem.

Ugovorno tijelo ističe kako Tenderskom dokumentacijom nije preciziran tip markacije (na engleskom jeziku mark znači označiti), već je traženo da se jasno može uočiti karakteristika opreme iz tabele 4.1 tenderske dokumentacije, a ponuditelj je u svojoj ponudi na stranici 111. označio tip optičkog razdjelnika koji nudi, a sa pripadajuće fotografije se vidi da razdjelnik omogućava ulaz za četiri kabla, te se smatra da je zahtjev zadovoljen.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja, na stranicu 111. i utvrdilo kako su određene stavke kataloške dokumentacije obilježene kemijskom olovkom, tj. označen tip optičkog razdjelnika koji ponuditelj nudi, kao i stavka na pripadajućoj fotografiji, ma kojoj se vidi da razdjelnik omogućava ulaz za četiri kabla.

Činjenica da sami izraz „markiranje“ znači „Označivanje, obilježavanje“, a da tenderskom dokumentacijom nije izričito zahtijevano markiranje posebnim markerom u nekoj od boja, kako je to Žalitelj uradio (žutom), ne znači da se markiranje može izvršiti i na drugi način.

Ovo tijelo smatra kako se markirati (obilježiti i označiti) može na više načina, te je za ovo tijelo prihvatljiv način kako je to izabrani ponuditelj učinio, tj. podvlačenjem kemijskom olovkom podataka koji su zahtijevani da se markiraju jasno je i nedvosmisleno ispunio i zadovoljio zadani uvjet iz tenderske dokumentacije.

Naime, u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije (stranica 3/14) jasno je propisano da „*Ukoliko se iz dostavljene tehničke dokumentacije za opremu (sa markiranim podacima za opremu koja se nudi) ne može jasno uočiti karakteristika opreme koja je navedena u tabeli (4.1. Oprema, stavke 1-7), tada će se prilikom ocjene tehničkih elemenata ponude smatrati da zahtjev za datu tehničku karakteristiku nije zadovoljen*“

Pošto se uvidom u sadržaj markiranih podataka, tj. u priloženoj tabeli kao i na pripadajućoj fotografiji, utvrđuje da razdjelnik omogućava ulaz za četiri kabla, kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom, te se mogu jasno i nedvosmisleno uočiti karakteristike ponuđenog optičkog razdjelnika koji ponuditelj nudi, to se zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo cijeneći ovakav način markiranja valjanim, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje navodi kako je na stranici 131/180. ponude izabranog ponuditelja dostavljena kataloška dokumentacija za PEHD cijev 50 mm, te ističe kako u ponudi nije dostavljena originalna kataloška dokumentacija proizvođača, nego da je istu izabrani ponuditelj sam napravio, a na dostavljenoj dokumentaciji nigdje se ne vide podužni žljebovi ponuđene PEHD cijevi.

Ugovorno tijelo ističe kako se uvidom u dostavljenu tehničku dokumentaciju za PEHD cijevi na stranici 131., ne može utvrditi da predložena dokumentacija nije originalna, a u dokumentaciji se navodi da se cijevi proizvode „*za potrebe zaštite osjetljivih optičkih drugih kablova od mehaničkih oštećenja, hemijskih i ostalih utjecaja, a karakterizira ih čvrst i lagan materijal, koji je otporan na većinu agresivnih kemikalija, samogasivost, kao i dugotrajnost od 50 i više godina*“.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja točnije na stranicu 131. ponude i utvrdilo kako je na istoj dostavljena kataloška dokumentacija u kojoj je između ostalog navedeno da se cijevi proizvode „*za potrebe zaštite osjetljivih optičkih drugih kablova od mehaničkih oštećenja, hemijskih i ostalih utjecaja, a karakterizira ih čvrst i lagan materijal, koji je otporan na većinu agresivnih kemikalija, samogasivost, kao i dugotrajnost od 50 i više godina*“.

Ovo tijelo upućuje kako je u tenderskoj dokumentaciji u tehničkom dijelu na stranici 3/14, između ostalog propisano:

„Dokumentacija mora biti u formi originalnih proizvođačkih kataloga ili proizvođačeve tehničke dokumentacije za ponuđenu opremu.

Iz dostavljene dokumentacije mora se vidjeti zadovoljenost svih karakteristika traženih tenderom za stavke 1. – 7 iz Poglavlja 4. „Tehnički zahtjevi“, 4.1. Oprema.

Kako sadržaj na stranici 131. ponude izabranog ponuditelja sadržava sve propisano te kako zadovoljava formu originalnih proizvođačkih kataloga (sadržava fotografije, tabele s podacima i opis), a iz dostavljene dokumentacije se vide sve karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom, a podaci zadovoljavaju propisano TD, te se zaključuje kako je izabrani ponuditelj ispunio zadani uvjet iz tenderske dokumentacije, a slijedom toga žalbeni navod Žalitelja se smatra **neosnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja kako je na stranici 21/180. ponude izabranog ponuditelja vršena ispravka u Aneksu 2 tenderske dokumentacije koja nije u skladu sa člankom 53. Zakonom o javnim nabavama odnosno Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda gdje stoji (članak 18. stavak m), ispravka u ponudi nije napravljena korektno i u skladu sa gore navedenim.

Ugovorno tijelo navodi kako se u ponudi izabranog ponuditelja ne radi o ispravci, nego samo o podebljanom odnosno istaknuto napisanom broju, odnosno broj 9 (devet) je napisan samo malo istaknutije u odnosu na druge brojeve (2019). Ugovorno tijelo ističe da se ovdje radi o neznatnom odstupanju, koji bitno ne utječe na ocjenu ponude.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja točnije na stranicu 21/180 ovo tijelo je utvrdilo kako se u konkretnom slučaju radi o podebljanju znamenke „9“ u broju navođenju datuma godine 18.11.2019.

Ovo tijelo ovo podebljanje ne smatra ispravkom pogreške, niti je se može smatrati pogreškom od presudne važnosti za prihvatljivost ponude, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj ističe kako ponuda drugorangiranog ponuditelja također ne zadovoljava eliminatorni zahtjev postavljen u tenderskoj dokumentaciji, a koji se odnosi na LID kompatibilnost eliminatornog zahtjeva.

Ugovorno tijelo ističe da je karakteristika LID metode, da se ista koristi za vlakna sa prečnikom primarne zaštite do 250 μm , a budući da je drugorangirani ponuditelj u svojoj ponudi naveo da su dimenzije vlakana ADSS kabla (jezgro/omotač/primarna zaštita) – 9/125/250 μm , to se smatra da je navedeni zahtjev zadovoljen.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Tehnički dio tenderske dokumentacije i utvrdilo kako je u točki 4.1. – Oprema pod rednim brojem 1.7. (stranica 5/14), Ugovorno tijelo propisalo zahtjev: Dimenzije vlakana ADSS 24SMF (jezgro/omotač/primarna zaštita) - 9/125/250 μm , a pod rednim brojem 1.8. Materijal primarne zaštite - UV plastika, LID kompatibilna.

Uvidom na stranicu 122. ponude drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je drugorangirani ponuditelj popunio obrazac navodeći katalošku oznaku kabla ADSS LD-24DJ6/12, te u predviđenim rubrikama jasno naznačio „DA“, a za ponuđeni kabal je na stranicama 52.-57 dostavljena kataloška dokumentacija, iz koje se jasno utvrđuje kako je ispunjen zahtjeva iz tenderske dokumentacije da Materijal primarne zaštite Dimenzije vlakana (jezgro/omotač/primarna zaštita) 9,2 $\pm$ 0,4 μm , 125 $\pm$ 0,7 μm , 250 $\pm$ 10 μm , te da je zadovoljen uvjet LID kompatibilnosti, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj na kraju ističe da u ponudi drugorangiranog ponuditelja nigdje nisu markirani traženi eliminatorni zahtjevi iz tendera.

Ugovorno tijelo ističe kako Tenderskom dokumentacijom nije preciziran tip markacije već je traženo da se jasno može uočiti karakteristika opreme. Uvidom u ponudu drugoplasiranog ponuditelja jasno su se mogle uočiti karakteristike opreme iz tabele tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo upućuje kako izraz „markiranje“ znači „Označivanje, obilježavanje“, a da tenderskom dokumentacijom nije izričito zahtijevano markiranje posebnim markerom, nego je u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije (stranica 3/14) jasno propisano da „*Ukoliko se iz dostavljene tehničke dokumentacije za opremu (sa markiranim podacima za opremu koja se nudi) ne može jasno uočiti karakteristika opreme koja je navedena u tabeli (4.1. Oprema, stavke 1-7), tada će se*

prilikom ocjene tehničkih elemenata ponude smatrati da zahtjev za datu tehničku karakteristiku nije zadovoljen“

Kako je uvidom u sadržaj kataloške dokumentacije, utvrđeno da se mogu jasno i nedvosmisleno uočiti karakteristike ponuđenih proizvoda koji ponuditelj nudi, to se zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo cijeneći, kada nije inzistiralo na posebnom markiranju, jer je propisalo da će se *ukoliko se iz dostavljene tehničke dokumentacije za opremu ne može jasno uočiti karakteristika opreme, smatrati da zahtjev za datu tehničku karakteristiku nije zadovoljen*, ali pošto se iz dostavljene tehničke dokumentacije mogu jasno uočiti sve karakteristike opreme, jer je ista jasna i pregledna, nije bilo potrebe posebno markirati pojedine podatke.

Slijedom naprijed obrazloženog i navedenog ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Ugovorno tijelo zahtijeva da se žalba Žalitelja odbaci zbog toga što je izjavljena od osobe koja nije dokazala ili bar učinilo vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču aktivne legitimacije, odnosno pravnog interesa na podnošenje žalbe, jer kako ističe Žalitelj u predmetnom postupku nije dokazao ili bar učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču aktivne legitimacije, odnosno pravnog interesa na podnošenje žalbe u smislu članka 102., a u vezi sa člankom 97. ZJN, jer na strani Žalitelja nisu kumulativno ispunjenje pretpostavke iz članka 97. ZJN, pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi i pretrpljena ili moguća šteta.

Ovo tijelo upućuje kako postupak javne nabave jeste strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog tijela je da omogući jednak tretman svim sudionicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od sudionika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabave.

Odredbama članka 97. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), propisano je tko sve ima aktivnu legitimaciju u postupcima javnih nabava. To su svi sudionici konkretne javne nabave, dakle onaj tko ima ili je imao interes za dodjelu ugovora. Nesumnjivo je utvrđeno da u konkretnom slučaju Žalitelj ima interes za dodjelu ugovora samo i iz razloga jer je sudionik kao ponuditelj u predmetnoj javnoj nabavi, jer je podnio ponudu.

Drugi uvjet je da ponuditelj dokaže vjerojatnim, da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela. Pravilnim tumačenjem ove odredbe zaključuje se da je Žalitelj jasno i nedvosmisleno u žalbenom postupku ukazao na konkretnu povredu Zakona o javnim nabavama, kako je to naprijed i obrazloženo, čime je učinio vjerojatnim i nastupanje štetne posljedice po njega, a zbog nezakonitog postupanja Ugovornog tijela.

Iz ovog razloga, pobijana Odluka nije pravilna i zakonita, te je žalbu Žalitelja valjalo uvažiti. Pravni interes za dobivanje ugovora u ovoj konkretnoj javnoj nabavi ponuditelj je iskazao samom dostavom svoje ponude, zbog čega se zaključuje kako je pogrešan stav Ugovornog tijela da Žalitelj nema aktivnu legitimaciju u ovom konkretnom postupku javne nabave.

Kako je uvidom u cjelokupan spis, posebno u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno da ista ima manjkavosti u odnosu na propisane uvjete iz tenderske dokumentacije, ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo bilo dužno postupiti u skladu odredbom članka 68. stavka (4) točka i), tj. odbaciti ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, kako je to naprijed obrazloženo, zbog čega ovo tijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-5594/20 od 24.02.2020. godine smatra nezakonitom, te istu poništava, a žalbu smatra **osnovanom**.

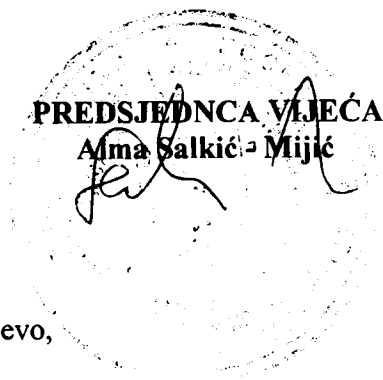
Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata, donijeti novu odluku, tj. zakonito okončati ovaj postupak javne nabave.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Eding Telecom d.o.o. Sarajevo
- JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, Podružnice „Elektrodistribucija“ Zenica
- OPTIKUM d.o.o. Istočno Novo Sarajevo
- evidencija
- a/a